

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Dosar nr. 617/2/2011**

**Sentința civilă nr. 3613**  
**Ședința publică din 29.05.2012**  
**Curtea constituită din:**  
**Președinte: Alina Șuțu**  
**Grefier: Miron-Cornel Olaru**

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul COROIANU IULIU GABRIEL DAN.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegație pe care o depune la dosar, și pârâțul, personal și asistat de avocat [REDACTAT] cu împuternicire avocațială la fila 7 dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul pricinii este acțiune în constatare, *procedura de citare este legal îndeplinită* și că dosarul a fost repus pe rol pentru a se depune Nota informativă din 04.04.1968.

Reclamantul, prin consilier juridic, depune copia Notei informative din data de 04.04.1968, comunicând-o și pârâțului, prin avocat. Menționează că are și originalul acesteia, pe care-l prezintă Curții.

Curtea, pentru ca pârâțul să studieze înscrisul depus de reclamant, la fila a doua a acestuia existând rezoluția olografă a pârâțului, dispune lăsarea cauzei la ordine.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, prin consilier juridic, și pârâțul, personal și asistat de avocat.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Pârâțul, prin avocat, arată că Nota informativă aparține căpitanului [REDACTAT]. A doua mențiune de pe aceasta este scrisă de el, rezultând, din cuprinsul acesteia, fără niciun dubiu, că nu a exercitat nici un fel de acțiuni sau presiuni, ci a dat indicație scrisă în sensul de a nu se trece la măsuri. Astfel, nu se justifică acțiunea reclamantului, impunându-se respingerea acesteia.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte concluzii. Pârâțul a instrumentat dosarul respectiv. De asemenea, după cum se cunoaște, lucrătorii Securității continuau măsurile de atragere a persoanelor verificate.

**CURTEA,**

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.01.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat a se constata calitatea pârâțului COROIANU IULIU GABRIEL DAN de lucrător al Securității.

Arată că prin cererea nr. P 2769/07/09.02.2009 adresată CNSAS de către d-na [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 1212 (cota CNSAS), dosar în care pârâțul Coroianu Iuliu Gabriel Dan figurează în volumul 2, la fila 11v. De asemenea, prin cererea nr. P 5723/09/28.06.2010 adresată CNSAS de d-nul [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 257464 (cota CNSAS), dosar în care pârâțul figurează la fila 25v. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și 8 din OUG nr. 24/2008, cererile formulate sunt legale.

În fapt, arată reclamantul, așa cum rezultă din cuprinsul înscrisurilor anexate acțiunii și al Notei de Constatare nr. DI/I/2803/02.12.2010, pârâțul Coroianu Iuliu Gabriel Dan, având gradul de maior și funcția de șef colectiv în cadrul Direcției II, Serviciul 3, Biroul 2, a propus avizarea negativă „de a i se da pașaport pentru toate țările”, asupra unui fost

director al I.P.R.O.M.I.N., semnalat cu intenții de evaziune din țară și „manifestări și comportament necorespunzătoare”.

În aceeași calitate, de maior și șef colectiv în cadrul Direcției II, Serviciul 3, Biroul 2, în acțiunea informativă deschisă asupra unui inginer geolog semnalat cu relații cu cetățeni străini și transfugi români, precum și cu intenții de evaziune din țară, pârâtul a propus încadrarea informativă a urmăritului pentru ca prin rețeaua informativă „să cunoaștem /.../ natura discuțiilor ce le poartă, modul cum se achită de sarcinile de serviciu și dacă mai intenționează să plece în străinătate”. De asemenea, a propus interceptarea corespondenței urmăritului pentru o perioadă de 3 luni.

În consecință, apreciază reclamantul, activitatea pârâtului s-a remarcat prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la secretul corespondenței, viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 13 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Astfel, sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se constata calitatea de „lucrător al Securității”.

Norma citată impune îndeplinirea a două condiții pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Prima, ca persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989, condiție care este asigurată pentru că pârâtul a avut gradul de maior (1973, 1975) și funcția de șef colectiv (1973, 1975) în cadrul Direcției a II-a, Serviciul 3, Biroul 2.

Și cea de-a doua condiție, ca în calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, este îndeplinită prin acțiunile expuse. Toate măsurile întreprinse de pârâtul Coroianu Iuliu Gabriel Dan au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, s-au invocat art. 1 alin. 7, 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 și dispozițiile art. 112 C.p.civ.

Pârâtul Coroianu Iuliu Gabriel Dan a formulat întâmpinare, la data de 14.06.2011, solicitând respingerea acțiunii, ca netemeinică și nelegală.

Arată pârâtul că în acțiune nu se face dovada îndeplinirii condițiilor cerute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, CNSAS apreciind asupra calității sale de lucrător al Securității printr-o apreciere subiectivă, trunchiată și unilaterală a legii, neavând în vedere faptul că el și-a desfășurat activitatea în temeiul unor acte normative care au stat la baza apărării Securității Statului Român și a Ordinii Publice, dintre care Constituția RSR, Codul penal și Codul de procedură penală din 1968, modificate și completate în 1973.

Analizând actele depuse la dosar, susținerile părților și dispozițiile legale aplicabile în materie, Curtea reține următoarele:

În ce privește admisibilitatea acțiunii:

Prin cererea nr. P 2769/07.05.2007, [redacted] a solicitat accesul la *propriul dosar* întocmit de fosta Securitate.

La data de 9 februarie 2009, [redacted] a formulat cererea nr. 2769 prin care a solicitat verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii și subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului I 1212 vol. 2, 3, 5, 6, 7 – *titular* [redacted]

Conform art. 1 din OUG nr. 24/2008,

„(7) Persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, are dreptul, la cerere, să afle identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia, care au contribuit cu informații la completarea dosarului, și poate solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului. Procedura este aceeași și pentru lucrătorii Securității identificați în urma verificărilor din oficiu, prevăzute de prezenta ordonanță de urgență.

(8) De drepturile prevăzute la alin. (1) - (7) beneficiază soțul supraviețuitor și rudele până la gradul al patrulea inclusiv ale persoanei decedate ori moștenitorii săi testamentari. De aceste drepturi beneficiază în primul rând soțul supraviețuitor și după aceea rudele în ordinea proximității legăturii de rudenie. În cazul rudelor de același grad, au acces la dosar toți în mod egal, iar în cazul publicării dosarului sau elementelor din dosar, este nevoie de consimțământul tuturor.

(9) Exercițarea drepturilor prevăzute la alin. (1) - (3), (6) și (7) se face personal sau prin reprezentant cu procură specială și autentică."

Curtea constată că în ce privește cererea formulată [redacted] la 9 februarie 2009, nu poate fi avută în vedere pentru verificarea calității de lucrător a pârâtului, nefiind întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

Astfel, petenta [redacted] nu este subiect al dosarului respectiv, ci [redacted]

Această situație de fapt rezultă chiar din cerere, care se referă la dosarul privind pe [redacted] și din actele depuse la dosar din care rezultă că Dosarul de Urmărire Informativă privea pe [redacted] (filele 22-28).

În cauză nu s-a făcut dovada faptului că [redacted] este rudă până la gradul al patrulea cu titularul dosarului de urmărire informativă.

Curtea apreciază că dispozițiile legale ce reglementează procedura de efectuare a verificărilor la cererea persoanelor nu pot fi interpretate extensiv.

Art. 1 din Ordonanța de Urgență menționată arată că titularul dreptului de acces este „persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate” sau „soțul supraviețuitor și rudele până la gradul al patrulea inclusiv ale persoanei decedate ori moștenitorii săi testamentari”, nu și persoanele care, de exemplu, ar fi fost vătămate la rândul lor de măsurile restrictive de drepturi din cauza faptului că făceau parte din același cerc social ca persoana urmărită.

În ce privește dosarul I 257464, Curtea constată că pârâtul Coroianu Iuliu Gabriel Dan a contribuit la instrumentarea dosarului privindu-l pe K.C., dispunând, la sfârșitul Notei informative din 04.04.1968: „Este prematur a dirija informatorul să discute probleme politice cu obiectivul, lăsați timp pentru a se apropia mai mult”.

Având în vedere că sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute în art. 7, pârâtul contribuind la instrumentarea dosarului I 257464, verificarea privește întreaga activitate a acestuia, astfel cum rezultă din actele din arhivă.

În Nota informativă din 18 decembrie 1973 (fila 24), pârâtul a dispus, la 29.12.1973: „Întocmiți o notă scurtă cu cele rezultate din Dosarul „Virgil”. Interesează să cunoaștem prin rețeaua informativă natura discuțiilor ce le poartă, modul cum se achită de sarcinile de serviciu și dacă mai intenționează să plece în străinătate. Solicitați colaborarea unit. Spec. „S” pt. o perioadă de 3 luni”.

Pârâtul a semnat avizul negativ „pentru plecarea în toate țările a inginerului N.F., salariat la MMPG.” (fila 32), reținându-se că s-a căsătorit cu o cetățeană sovietică, al cărei tată a fost ofițer superior-general de securitate, șef al unui serviciu de spionaj, iar „în timpul evenimentelor din R.S.Cehoslovacia din anul 1968 a avut o poziție negativistă dezaprobând linia politică a PCR”.

În drept, conform art. 2 lit. a din OUG 24/2008, „lucrător al Securității” este „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Prin activitățile desfășurate de pârât astfel cum rezultă din probele rezumate mai sus, acesta a îngrădit drepturi fundamentale ale omului, dreptul la viață privată, dreptul la secretul corespondenței, dreptul la liberă circulație, recunoscute și garantate de legislația în

vigoare la acea dată, prevăzute de art. 12, respectiv 13 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Având în vedere aceste considerente, în conformitate cu art. 11 din OUG 24/2008, va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul COROIANU IULIU GABRIEL DAN, cu domiciliul ales la Cabinet Avocat [redacted] din București, B-dul [redacted] sector 4.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Procedurata în sesiune publică azi, 29.05.2012.



GREFFIER,

*Cuț cu originalul*  
*AK*

Red. AȘ/MCO  
4 ex.  
04.07.2012